



COLUMNISTS

Febbraio 2005

ChessCafe.com

Il taccuino di un Arbitro

Geurt Gijssen

Le nuove regole riviste

Domanda: Caro Mr.Gijssen, da alcune recenti discussioni tra arbitri in Svezia, noi vorremmo farle le seguenti domande riguardanti le nuove regole FIDE.

Articolo 8.4b:

Se un giocatore rimane con meno di cinque minuti sul suo orologio in qualsiasi periodo e non riceve un tempo addizionale di 30 o più secondi per ciascuna mossa, allora non è obbligato a soddisfare le richieste dell'Articolo 8.1. Immediatamente dopo la caduta di una bandierina il giocatore deve aggiornare completamente il suo formulario prima di eseguire la mossa sulla scacchiera.

Sembra che la nuova regola sia fatta per proteggere i giocatori che sono a corto di tempo dall'essere battuti "lampo" dai loro avversari. (La regola non è applicabile se nessuno dei giocatori è a corto di tempo). Questo significa che se uno dei giocatori entra nei suoi 5 minuti finali, l'avversario deve essere attento nel non far diventare questa situazione ancora più imbarazzante, non annotando le proprie mosse, cosa che lui deve sempre fare (**Articolo 8.1**)!

Durante il gioco, ciascun giocatore è tenuto a riportare le proprie mosse e quelle del suo avversario..

Ci sembra che sarebbe stato più naturale cambiare le regola nel suo intero, per esempio rendendola applicabile sin dalla prima mossa. Qual'è la sua opinione?

Articolo 12.2.b:

E' severamente vietato portare telefoni cellulari o altri mezzi elettronici di comunicazione, non autorizzati dall'arbitro, nell'area riservata al torneo. Se il telefono di un giocatore suona in tale area durante il gioco, tale giocatore perde la partita. Il punteggio del suo avversario sarà deciso dall'arbitro.

Il problema di base della regola che riguarda i telefoni cellulari (e altri strumenti di

comunicazione) è che non è totalmente chiaro ciò che la FIDE vuole punire. Il suo scopo è quello di punire i tentativi di barare o il fatto che lo squillo di un telefono cellulare disturba? O entrambi? Se si vuole punire un giocatore solamente per un telefono che squilla nella sua tasca, disturbando quindi gli altri giocatori, è ovvio che l'immediata sconfitta è un provvedimento troppo drastico. Invece, se la FIDE vuole bloccare ogni tentativo di imbroglio sul nascere adottando questa draconiana regola, questo può portare ad assurde conseguenze in tornei o competizioni a squadre anche a livello minore, dove è molto improbabile che qualcuno tenti di imbrogliare usando un telefono cellulare.

Anche in tornei ad alto livello, una telefonata di auguri di compleanno porterà adesso all'immediata sconfitta nella partita, quando invece i giocatori possono ancora allontanarsi parlando tra di loro di varianti e mosse d'apertura durante il gioco, senza ricevere niente di più che un'ammonizione la prima volta che vengono scoperti. Questo darà adito a qualche seria preoccupazione per quanto riguarda la formulazione della nuova regola.

Lei ha detto che non è necessario includere i palmari in questo articolo in quanto essi sono già compresi nell'Articolo 12.2a. E' ragionevole che l'uso di un palmare, o di un aiuto simile, debba portare all'immediata sconfitta nella partita in corso. Ma questo non è ancora stabilito chiaramente nelle regole. Perché no? Un'altra cosa che non riusciamo a capire è perché la sconfitta nella partita dipende dallo squillo del telefono cellulare. Se il problema è la possibilità di barare, sarebbe piuttosto l'uso del telefono la cosa rilevante. Un cellulare può essere impostato in modalità silenziosa (come sicuramente un baro farebbe) e l'informazione potrebbe essere ricevuta via messaggio, anch'esso silenzioso. L'attenzione sullo "squillo" fa pensare al lettore che il problema reale sia questo suono che disturba. Ma disturbare l'avversario non dovrebbe portare alla sconfitta nella partita. Focalizzandosi sullo squillo del cellulare come fatto più rilevante, la regola potrebbe essere controproduttiva. La nuova regola dice che è "severamente vietato portare con sé telefoni cellulari...etc". Qual è l'implicazione della parola "severamente"? Significa che il giocatore dovrebbe essere punito più duramente per portare con sé il suo telefono cellulare che per ogni altra inosservanza delle regole, per esempio, disturbando deliberatamente il suo avversario?

Un altro aspetto pratico connesso al divieto di telefoni cellulari nell'area di gioco è che potrebbe creare problemi ai giocatori che devono trovare una sistemazione al loro telefono cellulare e la seguente responsabilità degli organizzatori di conservare il telefono in sicurezza. Viceversa, ai giocatori non è vietato portare i loro palmari nell'area di gioco. Perché? Quindi, sarebbe stato meglio fare delle regole più flessibili, stabilendo che l'uso di certi dispositivi(telefoni cellulari, computers, etc.) è considerato come una grave inosservanza delle regole degli scacchi e può essere punita con l'immediata sconfitta nella partita, se l'arbitro decide così. Qual'è la sua opinione su questo?

Articolo 13.7b:

E' proibito per tutti l'uso di telefoni cellulari nell'area del torneo e in tutte le altre aree designate dall'arbitro.

Questa regola proibisce l'"uso" di un telefono cellulare. Noi supponiamo che la parola "uso" sia stata scelta con lo scopo di distinguere la regola rivolta al giocatore nell'articolo 12.2b (un telefono cellulare non può neanche essere portato nella sede di gioco) dalla regola rivolta allo spettatore. Ma cosa si intende con "uso"? Avere il telefono acceso? Permettergli di suonare? Qual'è lo scopo effettivo di questa regola, evitare di imbrogliare o evitare di disturbare i giocatori?

Inoltre, gli spettatori hanno il permesso di utilizzare palmari per analizzare le mosse in corso, in modo da rendere loro più interessante l'osservazione delle partite. Ma tale tipo di dispositivi può sicuramente anche essere facilmente usato per aiutare i giocatori. Per esempio uno spettatore e un giocatore possono accordarsi per barare tramite qualche tipo di segnale. Neanche uno spettatore ha il permesso di "usare" un cellulare. Qual è la differenza, a parte il fatto che un telefono che squilla può disturbare? Infine, nonostante la natura in qualche modo critica di questa lettera, noi vorremmo ringraziarla per il suo lavoro eccellente! **Johan Sigeman, (Svezia)**

Risposta: Articolo 8.4b: Alcuni hanno proposto che un giocatore possa fare la sua mossa solo dopo aver annotato la mossa fatta dal suo avversario, e questo dovrebbe essere applicabile durante tutto lo svolgimento della partita. Tuttavia non sono sicuro dei pregi di questa proposta, in quanto in partite senza tempo addizionale per mossa ed in partite con incremento di tempo, avremo la stessa regola fino a quando un giocatore ha meno di cinque minuti, e solo dopo avremo dei cambiamenti. Sebbene a me personalmente non piaccia il nuovo modo di annotare le mosse, è più semplice di quello che tu suggerisci.

Articolo 12.2b e 13.7b: Le tue osservazioni sono molto ragionevoli, ma che cosa ha determinato la formulazione di queste regole? È stato il numero sempre crescente di giocatori (come anche parenti, giornalisti, organizzatori, etc) che portavano il loro telefono cellulare nella sede di gioco e il gran numero di telefoni che squillavano. Quando squilla un cellulare dei giocatori, è chiaramente di disturbo per entrambi, ma l'Articolo è stato scritto per proteggere l'avversario dall'essere disturbato.

Ricordo quando a Kasparov suonò il cellulare in una partita d'esibizione a Rotterdam tra lui e Timman nel settembre del 1999. Ovviamente, Kasparov si scusò per il disturbo, tuttavia sembrò più turbato di Timman. Durante il Torneo per il Campionato del Mondo del 2001 a Mosca, i giocatori sono stati controllati con il metal detector all'entrata o rientrando nella sede di gioco, anche se erano solo di ritorno dalla toilette. Apparentemente gli organizzatori temevano la presenza sia di minicomputer che telefoni cellulari. Inoltre, ci sono stati altri episodi di un giocatore che ha vinto partite, e credo anche un torneo, per via della collaborazione con una terza persona utilizzando un computer e un telefono. Da qui nasce la necessità di prendere provvedimenti per vietare l'uso di telefoni cellulari. È stata presa la decisione corretta e noi dovremmo imparare dall'esperienza una volta che la regola entrerà in vigore il 1 luglio 2005.

Lei fa un'osservazione molto interessante a riguardo alle apparecchiature portate nell'area dagli spettatori. Ovviamente, sorge la possibilità di barare. Io permetto agli spettatori di usare tutte le loro apparecchiature, ma solo quando non sono visibili ai giocatori. Trovo i seguenti Articoli nelle Raccomandazioni per l'Organizzazione di Tornei ad Alto Livello:

4.2 Gli spettatori devono stare seduti a debita distanza dall'area di gioco e a loro non deve essere permesso di entrarvi. Essi devono poter seguire tutte le partite su scacchiere dimostrative durante lo svolgimento del gioco. A nessun spettatore dovrà essere dato il permesso di fumare.

4.4 Si dovrebbe assicurare che la concentrazione dei giocatori non sia disturbata in nessun modo da rumori dal pubblico o dall'esterno.

Domanda: Caro Mr. Gijssen, non posso credere a quello che la FIDE ha intenzione di fare riguardo ai telefoni cellulari nell'Articolo 12.2b. Questo è contro ogni legge corrente che io conosca e l'intento della FIDE non è chiaro; si vuole prevenire la possibilità di disturbare o l'uso illegale del telefono come fonte di informazioni, o entrambi? Se la regola cerca di prevenire disturbo, perché proibire l'uso di telefoni cellulari che sono silenziosi o solo in vibrazione? Disturba molto di più il sussurrare degli spettatori nella sede di gioco.

Ovviamente, ogni tentativo di ottenere suggerimenti in maniera illegale dovrebbe avere come conseguenza la sconfitta nella partita, incluso l'uso di "Pocket Fritz" nella toilette, la lettura di libri di scacchi, o chiedere opinione di terzi, etc.. Quest'ultima è una minaccia più grande che ricevere informazione col telefono cellulare da una sorgente esterna. In più, si potrebbe lasciare la sede di gioco per contattare tale sorgente e questo non è previsto dall'Articolo 12.2b. Quindi come può l'Articolo 12.2b evitare ogni comportamento scorretto? Quindi quest'Articolo non serve a nulla ma punisce i giocatori il cui telefono squilla (anche se hanno solo dimenticato di spegnerlo). E' questo meritevole di sconfitta? La soluzione è quella di giudicare l'uso del telefono cellulare come dall'Articolo 12.2a e assegnare un'ammonizione o una penalità di tempo. Sinceramente, **Christian Kinkelin, (Germania)**

Risposta: Alla sua domanda ho più o meno risposto nel punto precedente. Tuttora, ogni volta che qualcosa cambia, c'è gente che si lamenta e critica, mi sta bene, ma c'è una cosa che non capisco.

Perché tali persone iniziano a lamentarsi dopo che le decisioni sono state prese?

Il Comitato per le Regole e i Regolamenti dei Tornei come prima cosa ha raccolto le proposte circa un anno prima del Congresso. Partendo da queste proposte viene fatta una prima bozza, che è stata mandata ai membri dei Comitati. Loro hanno dato i loro suggerimenti e viene fatta una bozza “definitiva”. La bozza definitiva è stata inviata alle federazioni, che a questo punto potevano apportare qualche correzione. Se il Comitato concordava con queste correzioni, la bozza veniva cambiata e una nuova bozza veniva mandata ai membri del Comitato Esecutivo della FIDE, ai delegati delle federazioni e ai membri del Comitato per le Regole e i Regolamenti dei Tornei. La discussione finale è stata tenuta dal Comitato delle Regole durante il Congresso. Il risultato di queste discussioni finali è stato mandato al Comitato Esecutivo, che ha accettato la proposta. La bozza è stata quindi inoltrata all’Assemblea Generale dove i delegati hanno discusso ancora la bozza finale prima che questa venisse inclusa nelle Regole degli Scacchi.

Di principio questo sistema è veramente democratico. Ogni federazione riceve la proposta e ha l’opportunità di offrire i propri suggerimenti. È la singola Federazione che decide come trattare la questione, per esempio, il Collegio della Federazione olandese lo affida al Comitato Arbitrale.



Domanda Egregio Signore, in un precedente articolo lei ha risposto ad una domanda a riguardo di quando una mossa è completa. Vorrei aggiungere un pedone in f2 del suo diagramma e chiedere se il Nero può ancora giocare Txd6 anche dopo aver toccato in pedone in f2, ma non avendo ancora rilasciato la Torre. Questa era essenzialmente la situazione durante un torneo di giovani dove ho giudicato in base a “pezzo toccato-pezzo preso”. Ho sbagliato? Grazie, **Keith Farrell (Australia)**

Risposta Nel momento in cui un pezzo dell’avversario è stato toccato, se è possibile catturarlo, esso deve essere preso. Perciò la tua decisione è stata assolutamente corretta.

Domanda Caro Geurt, nel tuo precedente articolo esprimevi l’opinione che un giocatore dovrebbe registrare cosa è effettivamente avvenuto e non può scrivere le mosse prima di giocarle. Questa opinione era controbattuta da quella del lettore: ”...molti buoni libri di scacchi raccomandavano questa pratica e più di una volta essa mi ha salvato!”

Quest’ultima linea di ragionamento trae origine dal fatto che la pratica di segnare la mossa prima di farla consente spesso di evitare errori. Tuttavia, se essa aiuta un giocatore a calcolare e ad organizzare i propri pensieri prevenendo errori, è realmente una forma molto leggera di frode. Io potrei chiedere di avere a disposizione durante la partita un libro di aperture che mi possa aiutare a prevenire errori e, naturalmente, nessuno me lo consentirebbe. Ma questo è analogo ad un giocatore che si avvantaggi prendendo appunti durante la partita. In ogni caso, non mi interessa se il mio avversario segna le sue mosse prima di giocarle. Cordiali saluti, **Lennart Voigt (Svezia)**

Risposta Sono d’accordo; solo per il fatto che un cattivo comportamento ti aiuti a vincere, non significa che esso debba essere sanzionato. Comunque, questo era già coperto dall’ **Articolo 12.2**:

Durante il gioco ai giocatori è vietato fare uso di note, fonti di informazione, consigli, o analizzare su di un’altra scacchiera. Il formulario deve essere usato solo per annotare le mosse, il tempo degli orologi, l’offerta di patta, e le indicazioni relative a richieste di interventi..

Tuttavia era sempre piuttosto difficile da spiegare, così questo esplicito Articolo divenne necessario.

Domanda Guert, supponiamo che il Bianco faccia accidentalmente la mossa illegale Ae2-d2 e che

nessun dei giocatori se ne accorga fino a che non siano state fatte molte altre mosse e il Bianco sia in una posizione vincente. Il Nero può avanzare un immediato reclamo per annullare la partita o per salvarsi dalla sconfitta? Grazie. **Gene Milener (USA)**

Risposta Se è una partita rapid chess o lampo, la partita dovrebbe essere continuata perché il reclamo per una mossa irregolare deve essere fatto immediatamente dopo che essa è stata completata. È anche possibile che qualche volta sia sbagliata la posizione iniziale. In questi casi noi dovremmo applicare l'**Articolo B4** delle regole del gioco rapido, che è anche applicabile al gioco lampo:

Dopo che ciascun giocatore ha eseguito tre mosse, non può essere avanzato alcun reclamo concernente l'errata posizione dei pezzi, l'orientazione della scacchiera o la taratura dell'orologio.

Ma se succede in una partita normale, deve essere ripristinata la posizione immediatamente precedente. Se la posizione immediatamente precedente all'irregolarità non può essere determinata, la partita continua dall'ultima posizione corretta ricostruibile prima dell'irregolarità.

*Avete una domanda per Geurt Gijssen? Forse risponderà in un articolo futuro.
Mandate le domande a:*

[mailto:geurtgijssen@chesscafe.com?subject=A Question for Geurt Gijssen](mailto:geurtgijssen@chesscafe.com?subject=A%20Question%20for%20Geurt%20Gijssen) Per favore includete il vostro nome e Paese di residenza.

Copyright 2005 Geurt Gijssen. All Rights Reserved.

Copyright 2005 CyberCafes, LLC. All Rights Reserved.

"The Chess Cafe®" is a registered trademark of Russell Enterprises, Inc.

Traduzione a cura di Daniele Cavazza